



Bases de l'Avaluació CERCA 2021-2024

ANTECEDENTS

El sistema CERCA, que consta actualment de 39 centres de recerca, segons la Resolució EMC/971/2020, de 5 de maig, per la qual es reconeixen els centres CERCA de Catalunya, va ser definit per primera vegada per la Llei 7/2011, del 27 de juliol, de mesures fiscals i financeres:

- L'article 64.4 d'aquesta llei disposa que, «per mantenir el reconeixement com a centre CERCA, els centres s'han de sotmetre a una avaluació científica externa de llur activitat, amb la periodicitat que determini el departament competent en matèria de recerca. Aquestes avaluacions s'han de fer d'acord amb els estàndards internacionals de qualitat científica».
- L'article 64.5 estableix que «correspon al departament competent en matèria de recerca l'elaboració i direcció del Programa dels centres de recerca de Catalunya, que té com a objectiu definir i posar en funcionament les polítiques públiques relatives als centres CERCA, donar-los suport i contribuir a llur projecció internacional. Els centres CERCA ja constituïts, i incorporats al Programa dels centres de recerca de Catalunya a l'entrada en vigor d'aquesta llei, per a poder mantenir el reconeixement com a centre CERCA s'han de sotmetre a una avaluació científica externa en el termini de dos anys a comptar de l'entrada en vigor d'aquesta llei».

En el Pacte Nacional per a la Societat del Coneixement (PN@SC), aprovat el 2020, s'ha pres l'acord següent: «Establir avaluacions periòdiques de la qualitat de l'activitat de recerca i transferència».

La Institució CERCA (I-CERCA), en compliment de la Llei 7/2011, esmentada anteriorment, va iniciar l'any 2012 el Programa d'avaluació dels centres CERCA, i tots els centres CERCA van ser avaluats.

D'aquesta primera avaluació es van obtenir més de 500 recomanacions de valor per a les direccions dels centres CERCA. Algunes de les institucions de procedència dels avaluadors CERCA van ser l'Institut Nacional de Recerca Agronòmica (INRA), l'Institut Nacional de Salut i Recerca Mèdica (INSERM) i el Centre Nacional de Recerca Científica (CNRS), de França; la Societat Max Planck, Huawei, l'Institut Fraunhofer i l'Institut Arqueològic Alemany (DAI), d'Alemanya; institucions europees com el Laboratori Europeu de Biologia Molecular (EMBL), el Centre Europeu per a la Recerca Nuclear (CERN), l'Agència Espacial Europea (ESA) i Fusion for Energy (F4E); la Universitat de Tel-Aviv; Telecom Italia; el Síncrotró ALBA; el Centre Nacional d'Investigacions Oncològiques (CNIO); Tecnalía; l'Escola Politècnica Federal de Lausana (EPFL); l'Institut Roslin; l'Imperial College de Londres; la Universitat d'Oxford; el Centre Oncològic Memorial Sloan-Kettering, de Nova York; la Fundació Bill i Melinda Gates; l'Institut Tecnològic de Massachusetts (MIT), i les universitats Harvard, de Stanford, de Princeton i de Califòrnia.

En el període 2015-2016 es va iniciar el segon cicle d'avaluacions CERCA, que va finalitzar el 2019. En la metodologia es va introduir una qualificació final en l'avaluació de cada centre. Així, els resultats obtinguts pels centres van ser els següents:

Resultats 2016-2019:

A	A-	B+	B	B-	C+
17	5	7	5	3	3

Hi van participar un total de 228 avaluadors, dels quals 156 (68 %) eren estrangers. L'increment en la qualitat dels avaluadors és evident en aquest segon període. Així mateix, entre el total d'avaluadors hi van participar 69 investigadores, xifra que representa un 30 % del total. Les institucions principals d'origen dels avaluadors (amb tres o més avaluadors o avaluadores) van ser les següents:

Societat Max Planck	10
Universitat de Cambridge	7
Universitat d'Oxford	7
CSIC	6
Universitat de Califòrnia	4
Universitat Harvard	4
Imperial College	4
Massachusetts Institute of Technology (MIT)	4
Instituto Madrileño de Estudios Avanzados	3
Universitat Catòlica de Lovaina	3
Irish Agriculture and Food Development Authority (Teagasc)	3
University College London (UCL)	3
Flanders Institute for Biotechnology (VIB)	3

Les avaluacions CERCA han tingut dos tipus de conseqüències des del punt de vista econòmic. La primera ha estat el pagament puntual d'un incentiu econòmic l'any 2019 o el 2020 (el 2019, vehiculat mitjançant la convocatòria IN_CERCA de l'AGAUR, i, el 2020, encara pendent d'executar-se) a tots els centres que han assolit la qualificació A o A-. Els centres avaluats amb B o C no han rebut cap incentiu. La xifra global d'aquests incentius és de 4.715.000 euros, que van ser proporcionats des del pressupost de la Direcció General de Recerca (DGR).

A aquests centres se'ls han atorgat diferents imports segons el nombre de grups de recerca del centre especificat en el document d'autoavaluació (tenint en compte que l'excel·lència ja havia estat avaluada anteriorment). Les quantitats distribuïdes per la Institució CERCA a cada centre han estat les següents:

A-	100.000 €	
A	150.000 €	Menys 10 grups de recerca
A	200.000 €	Entre 10 i 20 grups de recerca
A	345.000 €	Més de 20 grups de recerca

La segona conseqüència econòmica ha estat exclusivament per als centres avaluats amb una qualificació A adscrits al DEMC, i s'ha basat en l'increment de l'import basal que reben aquests centres, segons diferents paràmetres de repartiment. L'execució d'aquesta mesura tindrà lloc durant l'any 2020 i el total que es repartirà des de la DGR és de dos milions d'euros, amb la voluntat que aquests imports es consolidin en exercicis pressupostaris futurs.

Tres centres han estat avaluats amb una C+. Aquests centres han de seguir les recomanacions fetes en l'avaluació i, en cas que en la pròxima avaluació (2020-2023) tornin a ser avaluats amb una C, es preveu que aquests centres deixin de ser centres CERCA. Així es faria constar en una nova resolució per part del conseller responsable en matèria de recerca.

CONTEXT EUROPEU D'AVALUACIONS INSTITUCIONALS

1. **Qualitative Assessment of Scientific Research in the Netherlands.** Avaluar la qualitat científica, la rellevància social i la viabilitat de l'activitat de la recerca feta per les universitats i els centres de recerca.
2. **Évaluer la recherche au Conseil National de la Recherche Scientifique (CNRS).** Planificar la recerca del pròxim decenni tenint en compte els grans reptes socials.
3. **Evaluationsverfahren in der Max-Planck-Gesellschaft.** Assegurar la qualitat de la recerca i la rendició de comptes (*accountability*).
4. **Centros de Excelencia «Severo Ochoa» y «Unidades María de Maeztu».** Finançar i acreditar els centres i les unitats públiques de recerca, en totes les àrees científiques, que mostrin impacte i lideratge científic a escala internacional i que col·laborin activament amb el seu entorn social i empresarial.
5. **Research Excellence Framework (REF) (2014 and 2021).** Sistema per avaluar la qualitat de la recerca a les institucions acadèmiques del Regne Unit.

OBJECTIU DE L'AVALUACIÓ CERCA

Cada centre CERCA té definida una missió i una visió en els seus estatuts que regeixen la seva activitat científica general. **La mesura de l'acompliment dels objectius que planteja aquesta missió o la transformació d'aquests objectius, si escau, és l'objecte principal de l'avaluació CERCA a escala institucional.**

METODOLOGIA

El procés d'avaluació institucional dels centres CERCA ha de ser dinàmic i s'ha d'adaptar al context dels centres de recerca, que pot ser canviant. Les avaluacions a escala institucional segueixen el calendari dels plans estratègics, que abasten habitualment quatre anys.

La llengua vehicular de les avaluacions és l'anglès, principalment.

- **Calendari**

Es preveu que cada any es puguin avaluar aproximadament 10 centres, entre el 2021 i el 2024, i en els períodes posteriors de quatre anys, de manera que es pugui assolir l'avaluació dels 39 centres que actualment formen el sistema CERCA.

L'avaluació individual de cada centre té un calendari orientatiu associat d'uns tres mesos, segons es detalla tot seguit:

1. Mes I

- a) Cerca d'avaluadors per al comitè d'avaluació.
- b) Preparació (centre CERCA) i lliurament del document d'avaluació als avaluadors (I-CERCA) explicant els criteris i les conseqüències de les avaluacions.
- c) Lliurament d'un document sobre el context científic i tecnològic de Catalunya als avaluadors.
- d) Lliurament de l'avaluació CERCA anterior feta al centre CERCA dins del marc total d'avaluacions CERCA (percentatges de qualificacions A, B, C i D obtingudes en el període d'avaluació anterior).

2. Mes II

- e) Preparació de la visita in situ (aspectes logístics).
- f) Recepció dels avaluadors.
- g) Visita in situ del comitè d'avaluació per portar a terme l'avaluació del centre.
- h) Esborrany de l'informe d'avaluació.

3. Mesos III i IV

- i) Finalització de l'informe d'avaluació amb el màxim consens del comitè d'avaluació.
- j) Obertura del torn de rèplica (set dies).
- k) Distribució de l'informe definitiu entre els membres del màxim òrgan de govern del centre CERCA.

- **Document d'autoavaluació**

S'aporta el document d'autoavaluació, que els centres avaluats han d'omplir en un annex.

Aquest és un document breu, en anglès, on únicament cal descriure els aspectes més significatius de la recerca, la gestió, la innovació i la divulgació del centre CERCA.

Per al període d'avaluació 2021-2024 es demanarà, juntament amb el document d'autoavaluació, que s'adjuntin també com a annexos els informes del *scientific advisory board* (SAB) fets en els quatre anys anteriors, i també altres avaluacions rebudes per part d'altres institucions externes (per exemple, SeO —Severo Ochoa— o ISCIII).

Per determinar el compliment de la missió en l'avaluació, cal que els centres omplin diverses qüestions en el document d'autoavaluació sobre els aspectes següents:

1. Implementació de les recomanacions anteriors.
2. Producció i activitat científica.

3. *Benchmarking* internacional (incloent-hi, si escau, informació d'Horizon Dashboard, xifres d'execució, plans Horitzó 2020 —H2020—, i projectes finançats pel 7PM —7è Programa marc— i H2020).
4. Gestió i infraestructures.
5. Recursos humans.
6. Transferència de coneixement.
7. Abast.

Acollint-se als principis de la Declaració de San Francisco sobre l'avaluació de la recerca <https://sfedora.org/read/> (DORA), la I-CERCA demanarà que els centres CERCA no incloguin anàlisis bibliomètriques *ad hoc* en els documents d'autoavaluació. En canvi, es demanaran les 10 millors publicacions a text complet dels centres dels darrers quatre anys com a annex.

- **Criteris d'avaluació**

Els criteris principals de l'avaluació CERCA són el rigor i la rellevància internacional de les diferents accions del centre, en el sentit no geogràfic, tal com estableix el REF 2014:

'World-leading', 'internationally' and 'nationally' in this context refer to quality standards. They do not refer to the nature or geographical scope of particular subjects, nor to the locus of research nor its place of dissemination. For example, research which is focused within one part of the UK might be of 'world-leading' standard. Equally, work with an international focus might not be of 'world-leading, internationally excellent or internationally recognised' standard.

En aquest sentit, tenen especial significació les contribucions en forma d'obtenció d'ERC *grants*, la coordinació de projectes europeus, la participació activa o la presidència de SAB d'institucions de prestigi, el fet de tenir investigadors que siguin membres de panells d'avaluació del Consell Europeu de Recerca (ERC) o equivalent, la transferència de coneixement i la gestió de la IP d'alt nivell, i el reconeixement internacional basat en mèrits científics.

- **Comitè d'avaluació**

El comitè d'avaluació actua col·lectivament i amb consens, sempre que sigui possible, o per majoria, si no és possible. Els seus membres tenen la responsabilitat de llegir tota la documentació tramesa, rebre les indicacions dels patrons en relació amb l'avaluació, interaccionar amb la direcció i el personal del centre en el marc de la visita *in situ*, discutir els diferents aspectes avaluable i emetre recomanacions que s'hagin d'implementar en el proper període.

Recau en el president, o *chair*, del comitè d'avaluació l'atorgament de la qualificació final del centre, després d'haver escoltat tots els membres del comitè al final de la visita *in situ*. El *chair* ha de dirimir qualsevol discussió o contingència que hi pugui haver dins del comitè d'avaluació.

El *rapporteur* és l'encarregat de fer la proposta d'informe d'avaluació a partir de les discussions mantingudes, amb la supervisió del *chair*.

El comitè ha d'estar format, **com a mínim**, pels membres següents:

1. Fins a dos avaluadors científics (un d'ells nomenat com a *chair*).

2. Fins a dos membres del *scientific advisory board* (SAB) o equivalent del centre CERCA (triats, si escau, pel *chair* del SAB).
3. Fins a un avaluador de KTT.
4. Fins a un avaluador expert en gestió i administració de centres de recerca.
5. Un *rapporteur*, que ha de ser el director de la Institució CERCA o la persona delegada, amb veu però sense vot.

Els dos avaluadors científics han de ser investigadors que coneguin bé les àrees de recerca del centre CERCA avaluat, i poden ser escollits d'entre les institucions d'origen amb què es fa el *benchmarking* internacional en el document d'autoavaluació, entre d'altres, sempre que es determini que això no perjudica l'avaluació del centre.

S'ha de vetllar perquè hi hagi el màxim equilibri de gènere en la composició del comitè d'avaluació, d'acord amb el que es consideri representatiu en la disciplina científica del centre CERCA.

Els membres del comitè d'avaluació han de ser nomenats i retribuïts per la I-CERCA, prenent com a referència la retribució de la Comissió Europea per als seus avaluadors.

Tots els membres del comitè d'avaluació es comprometen *a priori* a respectar la confidencialitat de les dades i discussions a què tinguin accés durant tot el procés d'avaluació. Així mateix, es comprometen a treballar evitant qualsevol conflicte d'interès respecte als centres avaluats o respecte a la direcció del centre CERCA.

La identitat dels membres del comitè d'avaluació no pot ser revelada fins al dia de la visita *in situ*. La relació dels membres del comitè d'avaluació ha d'aparèixer en l'informe d'avaluació definitiu de cada centre CERCA.

- **Visita in situ**

La visita *in situ* dels avaluadors (comitè d'avaluació) té dues parts diferenciades:

1. Recepció dels avaluadors

Trobada en què els patrons tenen l'oportunitat d'interaccionar amb el grup d'avaluadors per tal d'afavorir el coneixement del context i l'entorn en què treballa el centre CERCA avaluat. També permet que els avaluadors es coneguin entre ells prèviament a la sessió del dia següent.

2. Reunió al centre CERCA

La visita al centre inclou una agenda de treball que principalment tindrà l'estructura següent:

- a. Presentacions.
- b. Benvinguda del director de la I-CERCA als avaluadors.
- c. Presentació del director o directora del centre CERCA (aproximadament, dues hores).
- d. Sessió de preguntes del comitè d'avaluació al director o directora (aproximadament, dues hores).
- e. Breu dinar de treball.
- f. Entrevistes a investigadors o a l'equip, o visita al centre.
- g. Sessió interna de treball del comitè d'avaluació.
- h. Presentació informal del resultat assolit a la direcció del centre CERCA.

El comitè d'avaluació ha de discutir l'informe i complementar-lo amb entrevistes a investigadors del centre, si escau. El comitè d'avaluació disposa també d'informes d'avaluació anteriors resultants de l'avaluació d'altres centres de recerca per tenir una guia de què s'espera de la seva participació. Un cop el comitè d'avaluació hagi deliberat i arribat a conclusions, pot fer una sessió de report convidant els membres del patronat o òrgan de govern similar del centre CERCA per informar-los del resultat.

La Institució CERCA proveirà del seu pressupost els fons per fer front a les avaluacions. Com a càlcul de referència, el cost d'una avaluació pot ascendir orientativament a un màxim de 10.000 euros. Els costos associats als membres del SAB que participin en el comitè d'avaluació han de ser finançats pel centre CERCA avaluat.

- **Informe d'avaluació**

Quan el comitè d'avaluació hagi finalitzat la tasca de redacció de l'informe d'avaluació, aquest s'ha d'enviar en primera instància al director del centre avaluat per si hi detecta algun error o alguna imprecisió que calgui corregir (torn de rèplica), en un termini màxim de set dies.

Transcorregut aquest temps, l'informe s'ha d'adequar als canvis que hi pugui haver, després d'haver consultat el *chair*, i s'ha de donar l'informe per finalitzat.

Aquest s'ha d'enviar a tots els patrons del màxim òrgan de govern del centre CERCA, i al director del centre.

QUALIFICACIÓ FINAL DE L'AVALUACIÓ

- (A) Outstanding performance, placing the centre among the world's most influential and top performing institutions in its particular field in terms of originality, rigour and significance.
- (B) Excellent performance, whereby results are produced that nearly meet the highest international standards in terms of originality, rigour and significance.
- (C) Very good performance, meaning that it is beginning to garner international recognition, although focus on some strategic issues is required to achieve greater originality, rigour and significance.
- (D) Clear need for improvement. The centre should update its focus or make changes, as its current structure and/or performance does not provide guarantees for the Board of Trustees.

Cada nota pot ser modulada amb un + o – a criteri del *chair*, fet que permet indicar una gradació més afinada que es pugui correspondre millor a la realitat del centre avaluat.

Annex - Qüestionari d'avaluació per als centres CERCA

Evaluation Questionnaire for CERCA institutes

The time-window for evaluation comprises the centre's performance since the last CERCA evaluation was undertaken till the new date of evaluation (aprox. 4 years). The main aim of the CERCA evaluation is to measure the progress of each Centre against its Mission.

1. Mission

Description of the current Mission according to the historical documents of the Centre.

Please, list the recommendations of the last CERCA evaluation Report and indicate the level of implementation for each of them (if not implemented, justify why)

	Description	Implementation status (%)	Comments
Recommendation 1			
Recommendation 2			
(...)			
Recommendation n			

General concept

- Explain briefly the relevance and originality of the main work focus, presenting the main goals and programmes. Indicate any possible change of focus in recent times.
- SWOT Analysis. Summary of strengths and weaknesses of the institution.
- Show a comparison at International level with the three main research institutions showing the relative position of the CERCA institute among the others in terms of scientific production, research funding and dimension. Include a brief description of the institution, number of researchers (senior/postdocs/predocs), number of admin staff, number of publications in peer reviewed journals, budget (aprox.). *(Please provide institutions name) (The information on bibliometric comparison with proposed institutes will be provided. See attached document on methodology)*

Assessment 2024					
Table B-01 - Publications International benchmarking (WoS 2020-2023)					
#Indicator	Center	Centre CERCA	Centre 1	Centre 2	Centre 3
1	Total publications	0	0	0	0
2	% Led papers	0,0	0,0	0,0	0,0
3	% Women authorship	0,0	0,0	0,0	0,0
4	% Women led papers	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Total citations	0	0	0	0
6	Avg. Citation per paper	0	0	0	0
7	Normalized impact	0	0	0	0
8	Highly Cited Papers (top 10%)	0	0	0	0
9	% International collaboration papers	0,0	0,0	0,0	0,0

Table B-02 - H2020/HE Net EU Contribution

#Indicator	Centre CERCA	Centre 1	Centre 2	Centre 3
H2020/HE Net EU Contribution ¹	0	0	0	0

¹ In case of institutions belonging to EU countries the comparison of H2020 and/or Horizon Europe funding comes from the source: <https://webgate.ec.europa.eu/dashboard/sense/app/98dcd94d-ca66-4ce0-865b-48ffe7f19f35/overview>

- Describe the actions with a leading role/ collaboration in International projects or networks of “Big Science”.
- Attractiveness, especially for scientists from abroad. How is the centre actively implementing the recruitment of excellent senior and junior researchers? Which is the selection process? Give details on the main features of the OTM-Recruitment according to **HRS4R** plan of action, if awarded. Summarize the last HRS4R assessment report obtained.
- List the origin institutions of the postdoctoral researchers of the centre in the last four years.
- List the EU MSCA projects awarded in the last four years. *This information will be provided by UNEIX.*

Table U-01 - EU Marie Skłodowska-Curie Actions (MSCA)

Type	Amount	Number
H2020-MSCA-TYPE	0,00	0
TOTAL	0,00	0

- List the ERC grantees (Syn, StG, CoG and AdG), ICREA researchers, and other equivalent outstanding research positions currently working at the Centre. *This information will be provided by UNEIX (ERCs Grantees and names, ICREA researchers at 2023 and names).*

Table U-02 - European Research Council (ERC) Grantees	
Períod 2020-2023	
Name of the grantee	ERC Grant Type
TOTAL	

Table U-03 - ICREA Researchers Name (2023)
ICREA Researchers, Grantees names
Name of the grantee
TOTAL

Results

Scientific Production and Productivity

The scientific information about publications will be provided by I-CERCA exclusively from the source WOS (Web of Science). In the future it could be used also *Portal de la Recerca de Catalunya-PRC* (<https://portalrecerca.csuc.cat/>) (from 2021). All CERCA centres should provide accurate bibliographic data to the PRC.

According to the principles of the San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) <https://sfдора.org/read/> no other ad-hoc bibliometric analysis must be provided or included in this questionnaire since it won't be used for the assessment.

Inform about the average number of publications per researcher and per year since last evaluation. [We understand as “researcher” those people signing articles with the Centre’s institutional address]. Fill the following table with the publications of the institute in the last 4 years:

Total number of publications	Time period			
	Year 1	Year 2	Year 3	Year 4
Monographs (authorship)				
Individual contributions to collected editions and serials				
Articles in peer reviewed journals ¹				
Articles in other journals				

¹) Journals which use a review system that complies with the standards applicable in the given subject area.

Please, provide details about the **Open access** publications repository or repositories used by the institution

Provide the following information, for the 10 most relevant publications (articles or books). Alternatively in case of big and diverse research centres, provide it for a maximum of the 5% of the most significant publications in the last 4 years. For both cases, articles must show a **strong participation or leadership (corresponding author) from the CERCA centre authors**.

- Whole bibliographic reference (title, authors, journal or book title, year of publication, institutions of the authors.) [In boldface the authors belonging to the Institute]
- Short summary.
- DOI or equivalent
- Link to full text article

Services

List the scientific services and consultation services provided by the institution (only in case they are relevant for the centre activity). What's the ratio of institutional cost/benefit for the scientific platforms?

How is the quality of the service assured?

Does any agreement of sharing scientific platforms exist? If yes, please describe it.

Projects

Write a short list of the 5 most scientifically relevant **competitive projects awarded, since the last evaluation took place**, and not necessarily finished yet. (*Alternatively, write a short list up to 5% of the most relevant projects in the last four years, for big and diverse CERCA centres*). The **PI or coPI must be a member of the institute**. The information about the project should include the title, the name of the project coordinator, the funding institution and call identifier, the identification of the other partners, and a ½ page summary of the contents and implementation calendar.

Note that all projects informed must be included in the UNEIX database since 2021. This information, once provided, will be cross-checked against UNEIX Datawarehouse

Also include the following data: Name of the coordinator at the Institute, Total budget of the project: total funded and CERCA Institute total budget for the project.

Knowledge and technology Transfer

Indicate the income obtained globally at the institute by knowledge and technology transfer. *This information will be provided by UNEIX.*

Table U-04 Tech Transfer					
Name	2020	2021	2022	2023	TOTAL
Companies Sector	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Public Sector	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Private Non-profit Institutions	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Universities	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Total general	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Write a short list of the 5 actions (or 5% of the most relevant KTT actions) of knowledge and technology transfer since the last evaluation, which have reached a highest impact (contracts with companies, know-how agreements, spin-off companies' creation, participation in technology based companies, public-private partnership units in the research institute...).

The information about each action should include the title, the coordinator, the funding institution, the identification of the other partners, and a ½ page summary of description (equity, money invested, technology evaluations, technology or license agreements, evolution of the company growth, related patents, IP protection) and calendar, including a description of the expected impact.

Describe the **centre's policy for spin-off companies**, including a policy for equity ownership by researchers and the centre or alternatively licensing arrangements between the spin off companies and the centre with a royalty compensation scheme. Describe too the **policy for intellectual property** developed by researchers, including ownership of a significant part of the property of each patent, and technology transfer policies defining guidelines for licensing of such IP. **Please, include both policies in annexed documents in English if possible. UNEIX will provide the list of Spinoff, creation-date, participation.**

Table U-05 - Spin-Off's names		
Name	% Share	Year
SpinOff name	0,00%	20XX

Describe the actions implemented for internal technology scouting and **valorisation**.

Show briefly the main three achievements or items in the **institutional technology portfolio**.

Intellectual Property Protection

Please fill the following table with patents, software protection, plant variety rights,....)

All patents must be included in the UNEIX database

	IP protection		Licences ¹		Income ²		Expenditure ³	
	Spain	Abroad	Spain	Abroad	Spain	Abroad	Spain	Abroad
Protection rights granted since last evaluation ⁴								
Applications since last evaluation								

¹) Number of agreements

²) From protection rights, total to be given in € 1,000

³) Total process costs incurred (no R&D costs)

⁴) Total number of all patents etc. at the institution

Please, in case of patents, find in ANNEX-1 PATENT PORTFOLIO (Source UNEIX), all details about institute patent portfolio. In case of other type of protection rights provide similar information here.

Table U-06 - Status of current patent portfolio	Priority		Total
	NO	YES	
SPAIN	0	0	0
Countries	0	0	0
EUROPEAN PATENT ORGANISATION	0	0	0
PATENT COOPERATION TREATY (PCT)	0	0	0
Total general	0	0	0

Prizes and positions of importance

List memberships in Scientific Advisory Boards of R&D institutions, membership of relevant evaluation panels such as ERC, membership of the Royal Society, membership of IEEE, international prizes, NAS award or other equivalent recognition.

2. Future challenges and goals

Summarize the main strategic challenges for the institution in the next 4 years (maximum length 1 page)

3. Management

	Total no. of full-time equivalents	Total no. of persons	Women	
			Number	%
Total				
1. Academic staff¹				
Group leader senior				
Group leader junior				
Staff Scientists				
Postdoctoral				
Predocctoral				
Others				
2. Non-academic staff				
- Administration				
- Core scientific platforms				
- Laboratory support				
- IT staff				

¹Personal assigned to the Institute, but not always necessarily paid by the Institute. Include adscriptions from Universities, Hospitals, CSIC, etc. **All data are at 31/12/2023**

Others				
TOTAL				

Names of the **groups** and **group leaders** of the institution. *This information will be provided by UNEIX*

Table U-07 - RESEARCH GROUPS LEADER		
Research Group Name	Grup Leader Name	Gender
Group Name	Name	Gender

Justify the ratio between academic R&D and the rest of personnel.

Ratio of foreign personnel in the centre.

How does the institute measure the quality of management?

What's the ratio between external economic resources and the ones provided by the trustees?
This information will be provided by UNEIX. Comment over next table U-08: Non-competitive

Provide the main figures. [For the external economic competitive resources distinguish between national, European and international (outside Europe)] - Give the ordinary budget settlement of the last previous year. Detail in kind incomes in case may exist (from universities, CSIC, hospitals, ICREA,...). *Competitive and Non-competitive funds by sector (Frascati categorization). Note: Except with Public Sector where we can separate from CAT/ESP/EU/RoW, the other sectors are splitted CAT/SPA and RoW)*

Table U-08 - Funds by sector

Entity	Sector	Territory	2020			2021			2022			2023			
			COMPETITIVE AMOUNT	NON-COMPETITIVE AMOUNT	TOTAL	COMPETITIVE AMOUNT	NON-COMPETITIVE AMOUNT	TOTAL	COMPETITIVE AMOUNT	NON-COMPETITIVE AMOUNT	TOTAL	COMPETITIVE AMOUNT	NON-COMPETITIVE AMOUNT	TOTAL	
CENTER	Companies Sector	Catalonia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spain	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		European Union	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Rest of the World	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Public Sector	Catalonia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spain	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		European Union	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Rest of the World	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Private Non-profit Institutions	Catalonia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spain	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		European Union	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Rest of the World	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Universities	Catalonia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spain	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		European Union	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Rest of the World	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Total		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

Please, indicate the main actions of **philanthropy** received by the Centre and explain them briefly.

Table U-09 Philanthropy					
Name	2020	2021	2022	2023	TOTAL
Center	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Has the Centre capacity to build and endowment? Is this currently being done?

Is there an internal policy of long life learning/training for the institute's personnel?

Is there an incentive in kind or in salary complement for the R&D staff

Indicate in detail the level of fulfilment of **UNEIX** data requirements since 2019 *This information will be provided by UNEIX – % UNEIX data available from 2020 to 2023.*

Indicate how is the centre involved and implementing the **CERCA Strategy of Data Management**

4. Others

Describe how the centre manages the ethical and integrity issues in the projects, publications and actions.

Cooperation with neighbouring universities and others. Explain main contracts, joint appointments of professors, agreements for joint research units (JRU), etc.

List the main 5 actions of scientific dissemination/outreach since last evaluation, and describe them very briefly.

List and describe press-shots in international mass media in the last four years. Please, indicate how in the Communication actions and Press releases the Centre is fulfilling the specific requirements of the CERCA Code of Conduct, identifying the institution as a CERCA centre.

Please, highlight the 3 most representative actions implemented regarding gender balance achievement.

5. Self-assessment

Please, indicate in your opinion which is the final level of performance for the Centre/Institute according to the following classification:

(A) Outstanding performance, placing the centre among the few top influential and international performing institutions on its particular field by originality, rigor and significance.

(B) Excellent, with results that are closed to the highest standards at international level by originality, rigor and significance.

(C) Very good performance, beginning to be recognised at international level, although focus on some strategic issues is required to reach higher originality, rigor and significance.

(D) Clear need for Improvement. The centre should be re-oriented or transformed since the current structure and/or performance does not provide guarantees for the board of trustees

Please, provide an annex with all the institutional evaluation reports about the CERCA centre. This may include SAB, SeO, HRS4R, ISCIII, among others.

I hereby declare that all the information above is true.

Director signature and date

ANNEX-1 PATENT PORTFOLIO (Source UNEIX)

Patent name	Patent application	Priority	Priority patent id	Territory	Abandon	Publication	Application	Exploitation	Patent Publication ID	Licensee
Patent name	Patent app id	SI	Priority Patent id	EUROPEAN PATENT ORGANISATION	Year	Year	Year	No procedeix	Patent Publication id	SENSE INFORMAR
Patent name	Patent app id	SI	Priority Patent id	PATENT COOPERATION TREATY (PCT)	Year	Year	Year	Concessió de llicència d'explotació	Patent Publication id	Licensee

Notes:
 Priority (S/N) - *SI means Yes, NO means NO*
 Exploitation:
No procedeix – Does not procede /Not informed yet
Concessió de llicència d'explotació – Exploitation license
 Licensee: - *Sense Informar – Not informed*

